



MINISTERIO  
DE FOMENTO

*eu* 2010.ES

Consejo Superior Geográfico



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DE CIENCIA  
E INNOVACIÓN



**CSIC**  
CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS



CCHS  
Centro de Ciencias  
Humanas y Sociales  
Unidad SIG

# Reunión GTIDEE



## “Derecho Geoespacial”



Bufete  
MasyCalvet

Efrén Díaz Díaz



Primera Reunión sobre  
***“Spatial Law and Policy Issues”***  
en Washington DC. Octubre 2009.

Organizada por:



1. Preliminar
2. Visión Norteamericana (US + Canadá)
3. Compartir datos espaciales
4. Casos de emergencia
5. Propuestas del Bufete Mas y Calvet
6. Inteligencia Geoespacial
7. Conclusiones

1. Convocatoria y difusión **universal**
2. Especial eco entre **Abogados y Juristas** de Estados Unidos de América, Canadá, China, Extremo Oriente y Europa.
3. **Menos de 30 personas** acreditadas procedentes de Canadá, Estados de los Estados Unidos y Europa (limitada a un Abogado español)

Contexto legislativo muy **sugerente**:

- **Estados Unidos:**
  - Necesidad de unificar su normativa geoespacial,
  - Conflictos en niveles nacional, federal y local.
- **Canadá:**
  - Dispone para sus 14 territorios de una legislación en ejecución práctica,
  - Significativos resultados.
- **Europa:**
  - Directiva INSPIRE: objeto de avanzada transposición legislativa en España y Portugal.

## I.2. ¿Por qué en Washington DC?



Respuesta adelantada por los responsables de OGC:

*“la importancia del Derecho Espacial en los Estados Unidos de América precisa de una actuación al máximo nivel nacional, y por ello hemos querido estar en la Capital”.*

## II. VISIÓN NORTEAMERICANA (US + Canadá)



1. *“retos, implicaciones legales y oportunidades derivados de la información geoespacial”*
2. *“es tremendo el **potencial** para el futuro cercano”*
3. *“las personas capaces de asumir estos retos debemos **estar y trabajar unidas** para acometer un desarrollo **tecnológico y jurídico** sin precedente”*



Hasta ahora:

1. no se ha considerado con seriedad el factor jurídico de la información espacial
2. no se han planteado reglas específicas sobre
  1. privacidad,
  2. responsabilidad y
  3. derechos de propiedad intelectual



## III.1. Causas de las dificultades de *share data*



1. Recogida y tratamiento **digital**
2. Complejidad **técnica**
3. Falta de regulación **unitaria**
4. Ausencia de **principios claros**

1. Directiva INSPIRE: **admirada:**
  1. Marco normativo transnacional
  2. Reconocimiento jurídico efectivo
  
2. Ordenamiento Español: **unificado:**
  1. Ley de transposición INSPIRE
  2. Ámbito de aplicación; no sólo medioambiental

### III.3. Trascendencia del Derecho Geoespacial



1. carácter inequívoco de contribución al establecimiento de necesarias **políticas globales**;
2. alto riesgo de que hasta las mejores propuestas devengan estériles, de no concretarse en **fórmulas jurídicas**; y
3. la necesidad de una actuación pública y privada **conjunta** (ej.: “prevención de huracanes”)

- 1) ***full and open sharing:***
  - 1) necesaria interoperabilidad
  - 2) fácil acceso a toda la información espacial disponible
  
- 2) ***data collecting:***

intercambio de información en los niveles nacional, federal –regional- y local;
  
- 3) ***accessibility***

grado elevado de adecuación a nivel nacional.

## III.5. Aspecto clave



*“No hace falta una legislación geoespacial profusa, sino unos **principios claros** que permitan su mayor desarrollo y utilización **generalizada**”*

Dr. Robert W. Correll, Vice President of Programs at The H. John Heinz III Center for Science, Economics and the Environment

## III.6. Idea revolucionaria



1. La tendencia principal se mantiene:
  1. *Sharing*
  2. *Interoperability.*
  
2. *“Una idea revolucionaria, un proceso revolucionario, **emerge**: ofrecer los datos espaciales **a toda la sociedad**”.*

## III.7. Carácter global

1. Interés general y de los ciudadanos:  
*“interconexión de las infraestructuras de datos espaciales con **carácter global**”,*
  1. cumplimiento de la Ley aplicable
  2. políticas legales como marco previo.
  
2. Problemas a **solucionar**:
  1. inexistencia de datos en *el estado vecino*
  2. *inadecuación crossborder*



## III.8. “Legal components”

- 1) “necesidad de una *legislación nacional* sobre datos espaciales”.
  - 1) Las IDE’s no son leyes
  - 2) Sus *directrices* carecen de fuerza vinculante suficiente (especialmente en EE.UU.: la pluralidad de agencias es causa de políticas contrapuestas)
- 2) “necesidad de un *Derecho Geoespacial* que incida en el *resto de políticas*”
  - 1) principalmente siendo su base
  - 2) definiendo su infraestructura
- 3) “necesidad de una *colaboración administrativa* sobre los datos espaciales capaz de generar la *integración y efectividad deseables*”
  - 1) Evitar la enorme pluralidad de agentes
  - 2) Unificar operadores dispersos.

## IV. CASOS DE EMERGENCIA



### 1. ¿Interés técnico-jurídico?

1. *Son precisas reglas y estándares consistentes*
2. *necesidad de actualización de la geoinformación*

### 2. ¿Trascendencia práctica?

1. *Fomentar la accesibilidad a la información espacial*
2. *entre agencias y administraciones públicas*
3. *especialmente entre los ciudadanos*

## IV.1. Aspectos relevantes



1. *“importante intervención del sector privado en áreas especializadas”*
2. *“importancia de la necesaria coordinación administrativa”*
3. *“necesaria interconexión entre el sector público y el sector privado en lo referido a geoinformación y Derecho Espacial”*

## IV.2. Principales claves

1. **Responsabilidad** de los proveedores, por el hecho de serlo.
2. **No es oponible** *“el uso para distintas finalidades”*:
  1. *“metadatos específicos”*
  2. *sobre “usos específicos de los datos o servicios de datos”*
3. **Límites** a los usuarios respecto y durante el *“time frame”*
  1. datos espaciales con una extensión temporal determinada
  2. durante un tiempo prefijado.
4. *“Que exista responsabilidad cuando exista **previa autorización**”*
  1. No confundir procedimiento con validez de utilización de los datos espaciales
  2. Precisión y legitimidad de la geoinformación empleada según cada caso.

## IV.3. Responsabilidades jurídicas

1. *“Existe responsabilidad por el hecho de no advertir de un riesgo conocido”*
2. *“Existe responsabilidad en el caso de compartir información geoespacial cuando ésta es errónea”*
  1. Dificultades probatorias
  2. Importancia de los metadatos
3. *“La burocracia es uno de los principales obstáculos para llegar a exigir responsabilidades jurídicas”.*
  1. ¿Son responsables todos o ninguno?
  2. *“son responsables desde el primer hasta el último eslabón de la cadena”*

## IV.4. Sujetos responsables



*En la aplicación de información geoespacial:*

- a) *“providers” y terceras partes, en función de las licencias, autorizaciones y marcas registradas;*
- b) *empresas y administraciones generadoras de datos (“collecting”)*
- c) *entidades que compartan geoinformación (“sharing”)*
- d) *pero no las empresas de hosting, en principio, sin perjuicio de los procedimientos de comunicación de fraudes*



### 1. **Responsabilidad**

consideramos de suma importancia el desarrollo de los metadatos desde una perspectiva jurídica

### 2. **Privacidad**

Internet y Redes Sociales: no son *“fuente accesible al público”* en España ni en Europa

### 3. **Propiedad Intelectual, e Industrial**

empleo jurídico, judicial y administrativo de la geoinformación (*aceptado con agrado por su novedad y grado de éxito en Tribunales y en sede administrativa*)



## V.1. Aplicaciones en responsabilidad



1. Buen **desarrollo jurídico** de los metadatos:
  1. Gravita la posibilidad de mejor defensa del autor de dicha información
  2. Mayor aplicación en expedientes jurídicos de la Geoinformación

*Kara Johns (Vice President – Privacy and Intellectual Property, DMTI Spatial)*

2. “**Vía muerta** ante los Tribunales americanos”:  
burcar diluir la responsabilidad jurídica en la confusión de responsables, mediante
  1. la vía de la pluralidad de sujetos autores o,
  2. incluso, silenciando la autoría.

*Jim Simon (Founding Director of Microsoft Institute for Advanced Technology In Government)*

## V.2. Aplicaciones en privacidad



1. Información de carácter personal: información geoespacial que identifique o haga identificable a personas físicas
2. Necesidad de consentimiento para el tratamiento y cesión de datos
3. Tendencia nueva: mayor protección de la privacidad.
4. Serios obstáculos en las redes sociales:  
*¿geolocalizar personas físicas en tiempo real?*

1. *Símbolo de **Copyright** “©” o marca registrada “®” o “TM” en la geoinformación:*  
medida tanto preventiva como defensiva
2. Problemas técnicos sobre “*watermarking*”
  1. Uso y abuso de capas de geoinformación
  2. ¿Metadatos erróneos o incompletos?:
    1. Incorrecta fijación del origen de la información
    2. Provocará que se imputen responsabilidades a eslabones de la cadena de producción que ni siquiera hayan podido prever dichas causas de responsabilidad.
3. La **diversidad de licencias** es un problema, más que una solución eficiente

## VI. INTELIGENCIA GEOESPACIAL



1. Steven Wallach, GEOINT Information Executive, **National Geospatial-Intelligence Agency** (NGA) and Vice-Chairman, National Geographic Advisory Council.
2. Sesión: *“Policy Effects on **Mision Focus**”*.
3. Novedad de sus aportaciones:  
*“**focusing on citizens**”*.

- 1) *“Es importante asumir que los datos espaciales **no siempre son precisos** y requieren confirmación sobre el territorio”.*
- 2) *“El foco de la misión de la NGA es la **comunidad civil**”.*

## VI.2. Factores de la geoinformación



1. Modelo de Inteligencia Geoespacial basado en la “*Interagency*”
2. “*timely, relevant and accurate geoinformation*”
3. Misión emergente: “*Humanitarian Support*”

## VI.3. “Focusing on Civil Community”



1. Pluralidad de interesados y de agencias y entidades:
  1. dificulta la seguridad nacional
  2. poca eficiencia en la fiabilidad de la geoinformación
  
2. Intereses compartidos:
  1. *Civil community versus individual agency.*
  2. Carencia de un sistema administrativo real de prioridades.
  3. GIS interoperable e integrado



# VII. CONCLUSIONES



## 1. De Peter C. Schreiber (ESRI):

1. Formación de abogados en tecnologías geoespaciales.
2. Formación: el enorme aspecto pendiente en gobiernos y empresas.
3. *“La tecnología no es la que soluciona los problemas, sino las personas formadas que apuesten por la solución de los problemas con la tecnología”.*
4. *“Diálogo interdisciplinar entre abogados y técnicos”.*

## 1. De Jim Simon (MICROSOFT):

1. Regulación determinada y específica
2. Criterio restrictivo ante la puesta en común de geoinformación (ser *“serious people”*).
3. *“El Gobierno debe tener una política clara sobre la información espacial, no para teenagers, sino para asumir un desarrollo sin precedente para la Sociedad y para la industria, también la tecnológica”.*



Reunión

**GTIDEE**



[www.ideo.es](http://www.ideo.es)

*Gracias por vuestra atención*

**BMC** Bufete MasyCalvet

Efrén Díaz Díaz

91.557.26.94

[efrendiaz@mascalvet.com](mailto:efrendiaz@mascalvet.com)

