Reunión Grupo de Trabajo IDEE

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE FOMENTO
CONSEJO SUPERIOR GEOGRÁFICO

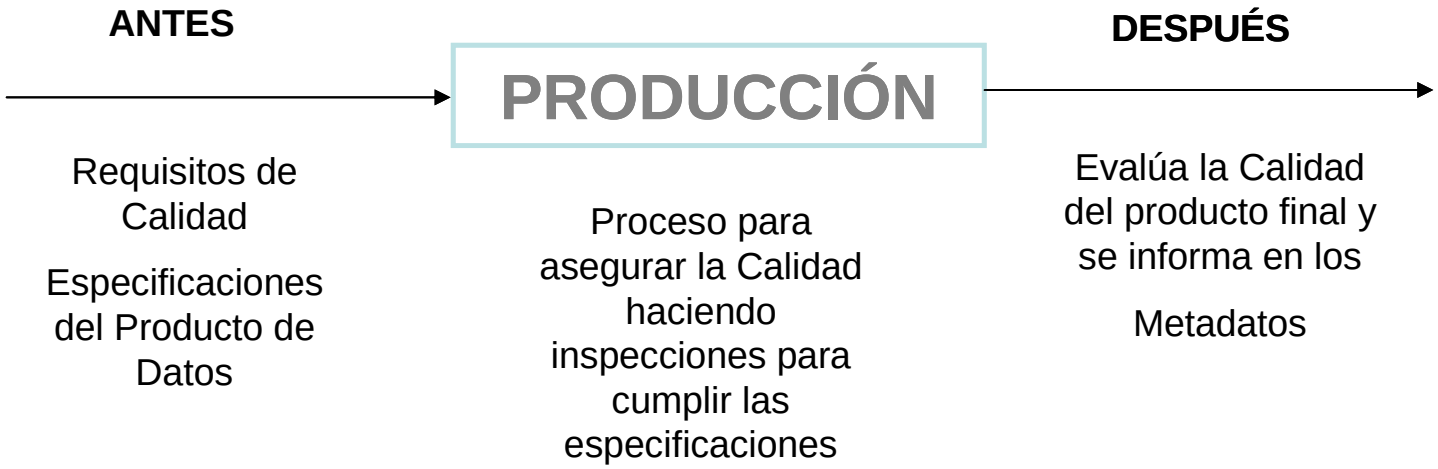
Calidad de los datos en INSPIRE

Celia Sevilla Sánchez
Dolors Barrot Feixat

CC BY

Introducción

- La calidad de la IG ha sido un tema recurrente en todo el proceso de desarrollo de las normas ejecución (IR):
  - la Comisión Europea decidió iniciar una discusión del problema



CC BY

Introducción

- Problema que se plantean en INSPIRE:
  - ¿Se pueden establecer unos requisitos de calidad si:
    - No se establece una escala
    - No se requiere una nueva captura de la información?
  - Si no se imponen requisitos previos
    - ¿Los datos serán interoperables?
    - ¿Serán comparables?
    - ¿Se podrán aplicar a determinados usos?
  - Si se imponen unos requisitos previos
    - Se podría excluir información que podría servir para otros usos

CC BY

Introducción

No exigir requisitos previos

- Gran variedad de datos disponibles
- Problemas de interoperabilidad
- Usuarios insatisfechos con la calidad

Imponer requisitos exigentes

- Un conjunto reducido de datos disponibles
- Sin obstáculos para la interoperabilidad
- Un pequeño grupo de usuarios, pero satisfechos con la calidad

Imponer sólo aquellos requisitos que estén justificados por el ámbito de aplicación o por los casos de uso

CC BY

Primera reunión en Cracovia

- Nominación de puntos de contacto de calidad (junio):
  - Celia Sevilla Sánchez
  - Dolors Barrot Feixat

- Se envió un documento con toda la problemática y se pedía responder a un cuestionario para analizar la postura de cada país

- Primera reunión:
  - Cracovia:
    - coincidiendo con la Conferencia de INSPIRE el 22 de junio

  - Objetivos:
    - Discutir la necesidad de imponer unos requisitos previos, a parte de los ya establecidos en las Especificaciones de Datos de INSPIRE
    - Hacer obligatorios algunos de los recomendados
    - En caso de ser necesarios establecer:
      - Elementos de la calidad
      - Medidas para evaluarlos
      - Valores a alcanzar
      - Metadatos

CC BY

Primera reunión en Cracovia

- Las Especificaciones de Datos ya han establecido algunos elementos de calidad

Table 2: Summary table of data quality information and related MD elements described/used in Annex I data specification

Data quality element	Data quality sub-element	DQ / Metadata element	AD	AU	CP	GN	HY	PS	TN
Completeness	commission	DQ_CompletenessCommission	X	X			X	X	2X
	omission	DQ_CompletenessOmission	X	X	X	X	X	X	X
Logical consistency	conceptual consistency	DQ_ConceptualConsistency	X	X			X		X
	domain consistency	DQ_DomainConsistency	X				X		X
	format consistency	DQ_FormatConsistency							X
	topological consistency	DQ_TopologicalConsistency		2X	3X**		9X		6X
Positional accuracy	absolute or external accuracy	DQ_AbsoluteExternalPositionalAccuracy	2X	X	X	X	X	2X	X
	relative or internal accuracy	DQ_RelativeInternalPositionalAccuracy					X		
Temporal accuracy	temporal consistency	DQ_TemporalConsistency	X						
Thematic accuracy	classification correctness	DQ_ThematicClassificationCorrectness							X
	non-quantitative attribute correctness	DQ_NonQuantitativeAttributeAccuracy	X				X		X
	quantitative attribute accuracy	DQ_QuantitativeAttributeAccuracy					X		
Maintenance*		MD_MaintenanceInformation	X	X	X	X	X	X	X

** The reason for inclusion of Maintenance information is the fact that information about the update frequency and the scope is related to the temporal accuracy of a resource. Thus, it is related to the data quality of a dataset in general.*

*** It is only expressed as recommendations without given corresponding MD-DQ element / measure (Lineage template)*

Legend:

X	Recommended MD element with one DQ measure
X	Mandatory MD element with one mandatory measure at least
2X	The coefficient shows the number of specified DQ measures
AD	Addresses TWG
AU	Administrative units
CP	Cadastral parcels
GN	Geographical names
HY	Hydrography
PS	Protected sites
TN	Transport networks

Primera reunión en Cracovia

- En España no hubo tiempo de llevar una respuesta consensuada, al igual que en otros países
- Gran diversidad de opiniones
- La mayoría prefería NO establecer unos requisitos previos o establecer unos requisitos mínimos
- Se abrió un debaté y vió la necesidad de seguir discutiendo sobre la mejor solución:
  - Se optó por hacer una segunda ronda de preguntas mejorando el cuestionario
  - Hacer una segunda reunión

CC BY

Respuesta al cuestionario

- El documento "*Data quality in INSPIRE*" y el cuestionario se envió en Octubre a los organismos que producen IG y a universidades.

- 14 respuestas de:
  - CEGET
  - CSIC-CCHS
  - D. G. Catastro
  - Gobierno de La Rioja
  - Gobierno Vasco
  - ICA
  - ICC
  - IGME
  - IGN
  - Junta de Castilla y León
  - Región de Murcia
  - Xunta de Galicia
  - Universidad de Jaén
  - Universidad de Castilla La Mancha

CC BY

Respuesta al cuestionario

- Es necesario incluir requisitos de calidad a priori para aquellos fenómenos que tengan los mismos requerimientos y precisen interoperabilidad
- No es necesario incluir más metadatos de calidad obligatorios
- Los metadatos de calidad cuando los datos han sido transformados para INSPIRE, deberían volver a evaluarse, sin embargo, como es muy costoso, al menos debe indicarse en los metadatos (linaje) los procesos de transformación realizados
- La conformidad se indicará a nivel de conjunto de datos
- Es recomendable fijar una plantilla para el linaje y la usabilidad para que sean comparables

CC BY

Segunda reunión en Bruselas el 28 de febrero

- Para analizar la respuesta al 2º cuestionario y tomar una decisión, se realizó otra reunión en Bruselas (28 febrero)
  - Asistentes de 17 países (Celia Sevilla Sánchez)

- Acuerdos
  - Unificar la terminología de calidad de IG, basándose en las normas existentes (ISO/ CD19157) y añadir los términos al glosario de INSPIRE
  - Se apoyará a los TWG en el desarrollo Anexos II y III
  - No se exigirá ningún requisito de calidad previo extra
  - Se debe de ligar la calidad a los usos y se harán recomendaciones
  - Hacer un modelo de calidad similar al del proyecto ESDIN no es prioritario
  - El proceso de transformación de los datos para que sean conformes con INSPIRE se debe indicar en el linaje
  - Si se evalúan parámetros de calidad utilizar los ítems de metadatos adecuados

CC BY

Segunda reunión en Bruselas el 28 de febrero

- El linaje era el único parámetro de la calidad que era obligatorio y había una recomendación de INSPIRE que indicaba describir en él la calidad de los datos:
  - es erróneo -> describir los procesos
  - hay que modificar la recomendación
  - utilizar los metadatos opcionales de calidad
  - se recomienda utilizar “propósito” y el “uso” para indicar:
    - para qué se ha concebido la información
    - qué usos o limitaciones de uso tiene.
  - Evitar, en la medida de los posible, los informes de calidad propios -> informar en los metadatos
- Cuando se establezca una exactitud posicional debe ligarse a la escala

CC BY

Segunda reunión en Bruselas el 28 de febrero

- Hay que ayudar a los usuarios a interpretar los metadatos
- Hay que continuar el debate en cuanto a la conformidad:
  - Cuando se proporcionan menos datos de los solicitados por INSPIRE ¿es conforme?
    - Serán conformes si hay un servicio que integra el resto de datos a partir de otras fuentes
  - ¿Y si se proporcionan más?
    - Si hay normas para la extensión del modelo sí, sino no
  - Si no se establece una tolerancia de compleción ¿habría que proporcionar el 100% de los datos? ¿sino no es conforme?
  - La conformidad se basa en una declaración del productor ¿cómo es de fiable?

CC BY

Acciones futuras

- Revisar el documento de discusión final sobre la “Calidad de datos en INSPIRE” -> TWG y a la Comisión Europea
- Participar en el *SDIC/LMO consultation and in testing*
- Revisar los *Abstract Test Suits*
- Nuevas reuniones después del establecimiento de las especificaciones y las reglas de implementación.

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE FOMENTO
CONSEJO SUPERIOR GEOGRÁFICO

Gracias por vuestra atención

Celia Sevilla Sánchez
IGN-CNIG
cssanchez@fomento.es
91 597 95 22

CC BY